

**Анализ работы кафедры учителей русского языка и литературы МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20 с углубленным изучением отдельных предметов г. Белгорода» за 2010-2011 учебный год.**

**(Курирующий завуч – Кавиева М.Д., руководитель кафедры – Тарновская Э.А.)**

**Проблема «Дифференцированный подход в обучении русскому языку и литературе на основе инновационных технологий и регионального компонента»**

**Задачи кафедры в прошедшем учебном году:**

***Задачи методической работы кафедры:***

1. Продолжить работу над темами по самообразованию педагогов, создать проблемные группы по следующим направлениям: гуманизация и гуманитаризация учебного процесса; дифференцированный подход к обучению; современные технологии на базе развивающего обучения.
2. Организовать взаимопосещение уроков с последующим анализом и обобщением опыта работы педагогов.
3. Регулярно проводить заседания кафедры с целью обсуждения методических проблем педагогов и новых направлений в методике преподавания.
4. Продолжить работу по оснащению кабинетов дидактическим материалом.
5. Продолжить работу по использованию современных технологий на базе развивающего обучения.

***Задачи по совершенствованию образовательного процесса:***

1. Продолжить разрабатывать систему работы по подготовке учащихся к ЕГЭ.
  2. Продолжить поиск новых форм и методов урочной и внеклассной деятельности, способствующей формированию всесторонне развитой личности.
  3. Воспитывать уважение и любовь учащихся к родному языку и литературе.
  4. Систематически анализировать качество обучения учащихся по итогам посещения уроков и мероприятий.
  5. Провести декаду русского языка и литературы.
  6. Продолжить работу по оформлению кабинетов.
  7. Совершенствовать работу с одаренными учащимися через кружки, факультативы, олимпиады, творческие конкурсы.
- Организовать работу с детьми - олимпиадниками, провести школьные олимпиады, подготовить учащихся для участия в городских предметных олимпиадах.

**I. Кадровый состав. (ФИО учителя, звание, категория, в каких классах работает, краткая характеристика)**

1) Маслова Валентина Алексеевна – директор школы, отличник народного просвещения, заслуженный учитель РФ, кандидат педагогических наук, учитель высшей категории

- 2) Балко Зоя Павловна – учитель первой категории, награждена почетной грамотой Министерства просвещения ЯАССР
- 3) Карамышева Ольга Ивановна – молодой учитель
- 4) Никонец Кристина Вадимовна – молодой учитель
- 5) Самородских Ирина Геннадьевна – учитель высшей квалификационной категории, работает в классах с углубленным изучением русского языка
- 6) Тарновская Элла Анатольевна – почетный работник общего образования, учитель высшей квалификационной категории
- 7) Терехова Светлана Егоровна – молодой учитель

II. На протяжении года педагоги работали по следующему учебно-методическому комплекту:

Класс	Программа, автор программы, год издания	Учебник, Автор, выходные данные	Учитель
5а, б	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (5-9 кл.) (базовый уровень), Программа по русскому языку для 5-9 классов (М.: Мнемозина, 2006)),	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 5класс. Часть 1-3: Учебник для общеобразовательных учреждений изд. «Мнемозина», 2010 год	Тарновская Э.А.
6а,б	Программа по русскому языку 5-9 класс М.- «Дрофа», 2010 М.М. Разумовская, В.И. Капинос, С.И. Львова	Разумовская М.М. Русский язык, 6 класс – М.: «Дрофа», 2006 год	Никонец К.В.
6в	Программа для ОУ с углубленным изучением русского языка для 5-9 классов В.В. Бабайцевой, М. «Дрофа», 2010 г.	В.В. Бабайцева а) учебник Русский язык. Теория. 5-9 класс (2010); б) сборник заданий для 6-7 классов; в) Рабочие тетради; г) Никитина. Русская речь. 6 класс. 2010 г.	Самородских И.Г.
6в	Программа для общеобразовательных учреждений 5-11 кл. под ред. Г.И. Беленького М., 2009 г., 6 кл.	М. Снежневская. Литература. Хрестоматия в 2-ух частях, 6 класс, 2005 год	Самородских И.Г.
7а	Программа для ОУ с углубленным изучением русского языка для 5-9 классов В.В. Бабайцевой, М. «Дрофа», 2010 г.	В.В. Бабайцева а) учебник Русский язык. Теория. 5-9 класс (2010); б) сборник заданий для 6-7 классов; в) Рабочие тетради; г) Никитина. Русская речь. 7 класс. 2010 г.	Самородских И.Г.
7б	Программа по русскому языку 5-9 класс М.- «Дрофа», 2010 М.М. Разумовская, В.И. Капинос, С.И. Львова	Разумовская М.М., Львова С.И. Русский язык 7 класс. М., 2007 год	Самородских И.Г.
7в	Программа по русскому языку для 5-9 кл. ОУ авт. М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Н.М.Шанский. М. – «Просвещение», 2010 год	М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Л.А., Тростенцова Л.А. «Русский язык» 7 класс М. «Просвещение», 2006 год	Карамышева О.И.

8а, б	М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Н.М. Шанский Программы общеобразовательных учреждений. – М. «Просвещение», 2010	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А. Русский язык, 8 класс – М.: «Просвещение», 2010	Никонец К.В.
8 в	Программа по русскому языку для 5-9 кл. ОУ авт. М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Н.М.Шанский. М. – «Просвещение», 2010 год	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А. Русский язык, 8 класс – М.: «Просвещение», 2010	Карамышева О.И.
9 а, б	Программа для общеобразовательных учреждений. Русский язык. 5 – 9 классы. М. М. Разумовская, В. И. Капинос, С. И. Львова, Г. А. Богданова, В. В. Львов	Русский язык, учеб. для 9 кл. общеобразоват. учреждений / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос, В.В. Львов; под ред. М.М. Разумовской, П.А. Леканта. – 8-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2006.	Тарновская Э.А.
9 в,г	Программа по русскому языку для 5-9 кл. ОУ авт. М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Н.М.Шанский	Русский язык: учебник для 9 класса ОУ./Сост.Бархударов С.Г., Крючков С.Е., М: 2006 год	Балко З.П.
10 а, б	Программа по русскому языку (авторы Дейкина А.Д., Пахнова Т.М.)	Дейкина А.Д., Пахнова Т.М. Русский язык. 10-11 классы	Терехова С.Е.
11 а	Программа по русскому языку для 10-11 кл. ОУ/ сост Власенков А.И., рыбченкова Л.М. к учебному пособию Русский язык. Грамматика.Текст.Стили речи.М: 1998	Русский язык: Грамматика.Текст.Стили речи: учебн. для 10-11 кл. ОУ/'А.И.Власенков, Л.М. Рыбченкова.-М: Просвещение, 2006 год	Тарновская Э.А.
5а,б	Программа для общеобразовательных учреждений 5-11 кл. под ред. Г.И. Беленького М., 2009 г., 5 кл.	Г.Беленький, Снежневская М.А., Хренова О.М. Литература 5 кл. в 2-ух частях,2005г.	Тарновская Э.А.
6а, б	Программа для общеобразовательных учреждений 5-11 кл. под ред. Г.И. Беленького М., 2009 г., 6 кл.	О.М. Хренова, М.А. Снежневская. Литература. Начальный курс. Учебник-хрестоматия в 2-ух частях – изд. «Мнемозина», М.: - 2007 год	Никонец К.В.
6в	Программа для общеобразовательных учреждений 5-11 кл. под ред. Г.И. Беленького М., 2009 г., 6 кл.	М. Снежневская. Литература. Хрестоматия в 2-ух частях, 6 класс, 2005 год	Самородских И.Г.
7 а, б	Программа для общеобразовательных учреждений 5-11 кл. под ред. Г.И. Беленького М., 2009 г., 6 кл.	М. Снежневская. Литература. Хрестоматия в 2-ух частях, 7 класс, 2005 год	Самородских И.Г.

7в	Программа для общеобразовательных учреждений 5-11 кл. под ред. Г.И. Беленького М., 2009 г., 7 кл.	Литература. 7 класс. Учебник-хрестоматия для ОУ под ред Беленького, - 7-е изд., испр. – М.: Мнемозина, 2008	Карамышева О.И.
8 а, б	Программа для общеобразовательных учреждений 5-11 кл. под ред. Г.И. Беленького М., 2009 г., 6 кл.	Литература 8 кл.: учебник-хрестоматия для ОУ в 2-ух частях./Авт. Беленький Г.И., М: - 2008	Никонец К.В.
9 а, б, в, г	Программа по литературе 5-11 кл. общеобразовательной школы/Авт-сост.: Г.С. Меркин, С.А.Зинин, В.А.Чалмаев. -М: 2008	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература, 9 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений в 2-ух частях – М.: «Русское слово – РС, 2009	Тарновская Э.А. Балко З.П.
10 а, б	Программа по литературе 5-11 кл. общеобразовательной школы/Авт-сост.: Г.С. Меркин, С.А.Зинин, В.А.Чалмаев.- М: 2008	Сахаров В.И., Зинин С.А. Литература 10 кл. учебник для ОУ: в 2-ух ч. М:2009	Терехова С.Е.
11 а	Программа по литературе 5-11 кл. общеобразовательной школы/Авт-сост.: Г.С. Меркин, С.А.Зинин, В.А.Чалмаев. - М: 2008	Сахаров В.И., Зинин С.А. Литература 11 кл. учебник для ОУ: в 2-ух ч. М: 2009	Тарновская Э.А.

На заседании предметной кафедры (протокол № 6 от 15.06.2011г.) был утвержден следующий учебно-методический комплект на 2011-2012 учебный год

Класс	Программа, автор программы, год издания	Учебник, Автор, выходные данные	Учитель
5а, б, в	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (5-9 кл.) (базовый уровень), Программа по русскому языку для 5-9 классов (М.: Мнемозина, 2006)),	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 5класс. Часть 1-3: Учебник для общеобразовательных учреждений изд. «Мнемозина», 2010 год	Терехова С.Е. Маслова В.А. Карамышева О.И.
6 а, б	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (5-9 кл.) (базовый уровень), Программа по русскому языку для 5-9 классов (М.: Мнемозина, 2006)),	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 5класс. Часть 1-3: Учебник для общеобразовательных учреждений изд. «Мнемозина», 2010 год	Тарновская Э.А.
7а,б	Программа по русскому языку 5-9 класс М.- «Дрофа», 2010 М.М. Разумовская, В.И. Капинос, С.И. Львова	Разумовская М.М. Русский язык, 7 класс – М.: «Дрофа», 2006 год	Никонец К.В.
7 в	Программа для ОУ с углубленным изучением русского языка для 5-9	В.В. Бабайцева а) учебник Русский язык. Теория. 5-9 класс (2010); б) сборник заданий	Самородских И.Г.

	классов В.В. Бабайцевой, М. «Дрофа», 2010 г.	для 6-7 классов; в) Рабочие тетради; г) Никитина. Русская речь. 7 класс. 2010 г.	
8 а	Программа для ОУ с углубленным изучением русского языка для 5-9 классов В.В. Бабайцевой, М. «Дрофа», 2010 г.	В.В. Бабайцева а) учебник Русский язык. Теория. 5-9 класс (2010); б) сборник заданий для 6-7 классов; в) Рабочие тетради; г) Никитина. Русская речь. 8 класс. 2010 г.	Самородских И.Г.
8 б	Программа по русскому языку 5-9 класс М.- «Дрофа», 2010 М.М. Разумовская, В.И. Капинос, С.И. Львова	Разумовская М.М., Львова С.И. Русский язык 8 класс. М., 2007 год	Самородских И.Г.
8 в	Программа по русскому языку для 5-9 кл. ОУ авт. М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Н.М.Шанский. М. – «Просвещение», 2010 год	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. Русский язык 8 класс – М.: «Просвещение», 2010	Карамышева О.И.
9 а,б	Программа по русскому языку 5-9 класс М.- «Дрофа», 2010 М.М. Разумовская, В.И. Капинос, С.И. Львова	Разумовская М.М. Русский язык, 9 класс – М.: «Дрофа», 2006 год	Никонец К.В.
9 в	Программа по русскому языку для 5-9 кл. ОУ авт. М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Н.М.Шанский. М. – «Просвещение», 2010 год	М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Л.А., Тростенцова Л.А. «Русский язык» 9 класс М. «Просвещение», 2006 год	Карамышева О.И.
10 а, б	Программа по русскому языку (авторы Дейкина А.Д., Пахнова Т.М.)	Дейкина А.Д., Пахнова Т.М. Русский язык. 10-11 классы	Тарновская Э. А.
11 а, б	Программа по русскому языку (авторы Дейкина А.Д., Пахнова Т.М.)	Дейкина А.Д., Пахнова Т.М. Русский язык. 10-11 классы	Терехова С. Е.
5а,б, в	Программа для общеобразовательных учреждений 5-11 кл. под ред. Г.И. Беленького М., 2009 г., 5 кл.	Г.Беленький, Снежневская М.А., Хренова О.М. Литература 5 кл. в 2-ух частях, 2005г.	Терехова С.Е. Маслова В.А. Карамышева О.И.
6а, б	Программа для общеобразовательных учреждений 5-11 кл. под ред. Г.И. Беленького М., 2009 г., 6 кл.	О.М. Хренова, М.А. Снежневская. Литература. Начальный курс. Учебник-хрестоматия в 2-ух частях – изд. «Мнемозина», М.: - 2007 год	Тарновская Э. А.
7 а,б,в	Программа для общеобразовательных учреждений 5-11 кл. под ред. Г.И. Беленького М., 2009 г., 6 кл.	Литература 8 кл.: учебник-хрестоматия для ОУ в 2-ух частях./Авт. Беленький Г.И., М: - 2008	Никонец К.В. Самородских И.Г.
8 а, б, в	Программа для общеобразовательных учреждений 5-11 кл. под ред. Г.И. Беленького М., 2009 г., 6 кл.	Литература 8 кл.: учебник-хрестоматия для ОУ в 2-ух частях./Авт. Беленький Г.И., М: - 2008	Самородских И.Г. Карамышева О.И.

9 а, б, в	Программа по литературе 5-11 кл. общеобразовательной школы/Авт-сост.: Г.С. Меркин, С.А.Зинин, В.А.Чалмаев. -М: - 2008	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература, 9 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений в 2-ух частях – М.: ООО «Гид» «Русское слово – РС, 2009	Никонец К.В. Карамышева О.И.
10 а, б	Программа по литературе 5-11 кл. общеобразовательной школы/Авт-сост.: Г.С. Меркин, С.А.Зинин, В.А.Чалмаев.- М: 2008	Сахаров В.И., Зинин С.А. Литература 10 кл. учебник для ОУ: в 2-ух ч. М:2009	Тарновская Э.А.
11 а	Программа по литературе 5-11 кл. общеобразовательной школы/Авт-сост.: Г.С. Меркин, С.А.Зинин, В.А.Чалмаев. - М: 2008	Сахаров В.И., Зинин С.А. Литература 11 кл. учебник для ОУ: в 2-ух ч. М: 2009	Терехова С.Е.

### III. Результаты обученности учащихся по русскому языку за 2009-2010 учебный год (отслеживается каждый учитель, класс, каждая четверть, годовая)

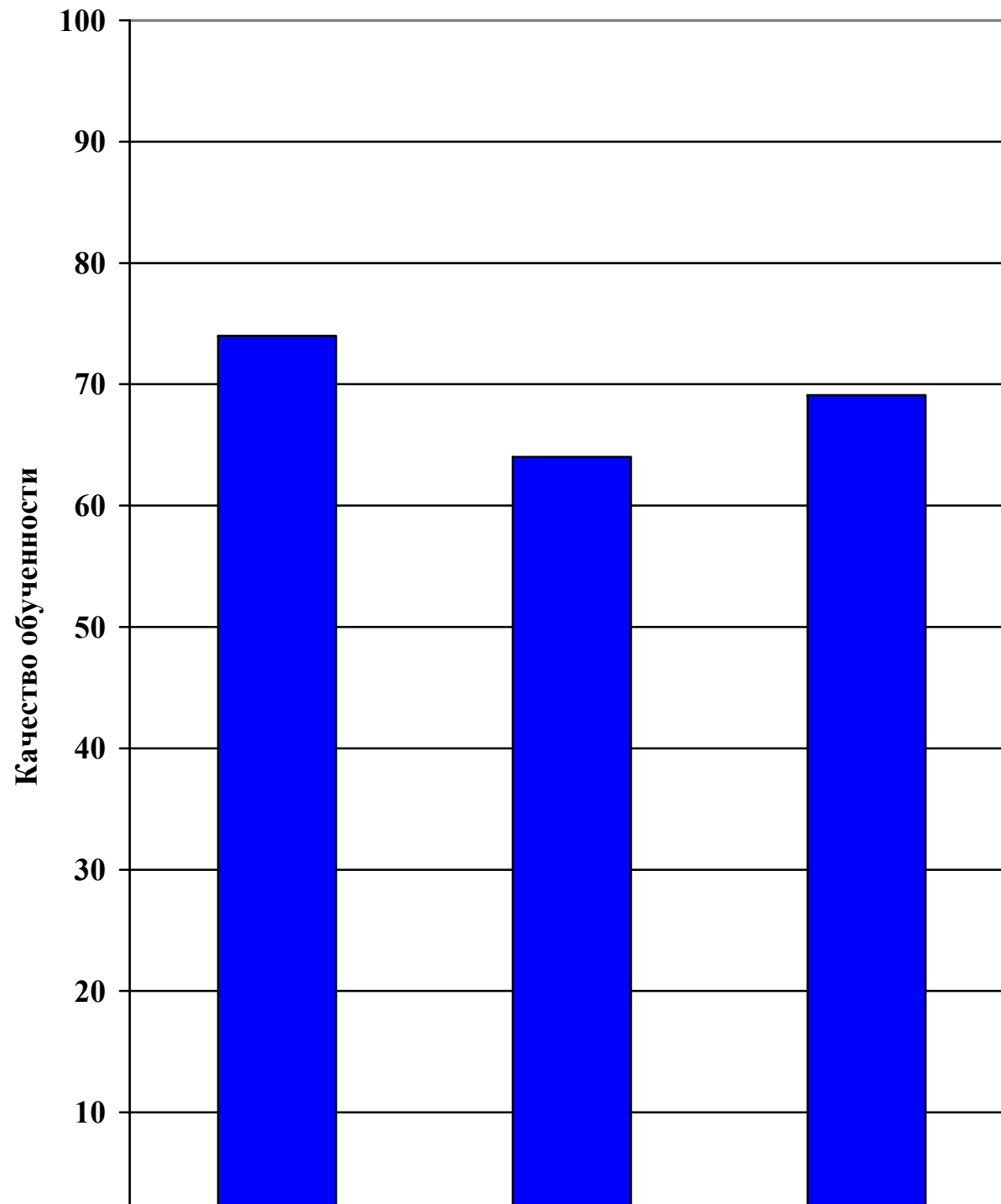
Класс	ФИО учителя	Предмет	КЗ, 1 чет	КЗ, 2 чет	КЗ, 3 чет	КЗ, 4 чет	КЗ, Годов.	Успеваемость
5 а	Тарновская Э.А.	Русский	60	64	64	64	64	100%
5 а		литература	84	84	84	84	86	100%
5 б	Тарновская Э.А.	Русский	76	76	78	78	78	100%
5 б		литература	90	92	90	90	90	100%
6а	Никонец К.В.	Русский язык	56	62	56	52	60	100%
6а		литература	60	62	76	76	76	100%
6б	Никонец К.В.	Русский язык	80	88	95	87	92	100%
6б		литература	96	88	88	96	96	100%
6в	Самородских И.Г.	Русский язык	70	76	76	80	90	100 %
6в		литература	95	82	82	90	100	100 %
7а	Самородских И.Г	Русский язык	96	96	96	96	100	100%
7а		литература	96	96	96	96	96	100%
7б	Самородских И.Г	Русский язык	72	68	68	44	68	100%
7б		литература	68	80	80	68	68	100%
7в	Карамышева О.И.	Русский язык	36	28	39	45	45	100%
7в		литература	45	57	47	54	50	100%
8а	Никонец К.В.	Русский язык	52	72	58	63	66	100%

8а		литература	75	84	83	83	83	100%
8б	Никонец К.В.	Русский язык	60	69	60	72	72	100%
8б		литература	68	82	80	88	88	100%
8в	Карамышева О.И.	Русский язык	46	38	30	35	28	100%
8в		литература	61	46	61	64	64	100%
9а	Тарновская Э.А.	Русский язык	54	56	54	54	54	100%
9а		литература	80	72	76	76	76	100%
9б	Тарновская Э.А.	Русский язык	62	72	60	60	60	100%
9б		литература	72	72	76	76	76	100%
9в	Балко З.П.	Русский язык	41	44	42	52	52	100%
9в		литература	47	51	51	51	51	100%
9г	Балко З.П.	Русский язык	60	66	60	71	71	100%
9г		литература	73	77	70	73	72	100%
10 а	Терехова С. Е.	Русский язык		96		72	68	100%
10 а		литература		92		92	92	100%
10 б	Терехова С. Е.	Русский язык		72		44	44	100%
10 б		литература		88		72	72	100%
11а	Тарновская Э.А.	Русский язык	-	65	-	65	65	100%
11а		литература	-	76	-	76	76	100%

Данные, приведенные в таблице, свидетельствуют о том, что успеваемость во всех классах 100%. В среднем качество знаний -65,2 %; в 5-9 классах - 67,7 % ,в 10-11 классах - 70,5 %

Качество обученности у учителей русского языка и литературы (Динамика за 3 года)

ФИО учителя	2008-2009 уч.год	2009-2010 уч.год	2010-2011 уч. год
Балко З.П.	77%	60%	61,5 %
Карамышева О.И.	52%	42%	46,7 %
Никонец К.В.	87%	77%	75 %
Самородских И.Г.	89%	81%	87 %
Тарновская Э.А.	86%	69%	72,5%
Терехова С.Е.	-	-	72%
итого	74%	64%	69,1 %





**Проблемы:**

совершенствование системы контроля и диагностики знаний, умений и навыков учащихся;  
подготовка учащихся к сдаче ГИА и ЕГЭ; низкий уровень мотивации к обучению у учащихся 7в, 8в и 9-ых классов (основной движущий мотив у учащихся и родителей – получение отметки, но не само получение качества знаний);

- диагностика и самодиагностика педагогической деятельности учителя-словесника.

**Задачи:**

Разработать новую форму мониторинговой системы предметных достижений учителей кафедры и учащихся по предметам цикла с целью повышения качества знаний и систематизации результатов деятельности.

Усилить работу по подготовке учащихся к ГИА и ЕГЭ.

**IV. Анализ выполнения программы учителями кафедры в 2010-2011 учебном году (отслеживается каждый учитель, класс, каждая четверть, годовая)**

Фамилия учителя	По плану	Фактически	Краеведение
Балко З.П.	9в, г (р.язык) – 68 часов	74 часа	30 %
	9в,г (лит.) – 102 часа	100 часов	30 %
Никонец К.В.	6а,б (р.язык) – 210 часов	210 часов	30 %
	6а,б (лит.) – 70 часов	70 часов	30 %
	8а,б (р.язык) – 105 часов	105 часов	30 %
	8а,б (лит.) – 70 часов	70 часов	30 %
Тарновская Э.А.	5а (р.язык) – 210 часов	199 часов	30 %
	5б (р.язык) – 210 часов	198 часов	30 %
	5а,б (лит.) – 68 часов	71 час	30 %
	9а,б (р.язык) – 68 часов	72 часа	30 %
	9а,б (лит.) – 102 часа	98 часов	30 %
	11а (р.язык) – 34 часа	36 часов	30 %
	11б (лит.) – 102 часа	98 часов	25 %
Терехова С.Е.	10а (р.язык) – 35 часов	39 часов	30 %
	10б (р.язык) – 35 часов	37 часов	30 %
	10 а,б (лит.) – 105 часов	105 часов	30 %



<b>Базовый (А)</b>					2	2	2	2	3	3	3
классное сочинение					3	3	4	4	5	4	2
домашнее сочинение					1	1	1	1	1	3	5
<b>Профильный (В)</b>											
<b>социально-гуманитарный</b>										5	5
<b>филологический</b>										5	5
классное сочинение										7	7
домашнее сочинение										3	3

Таким образом, в V-VI классах учащиеся должны за учебный год написать не менее 4 сочинений (из них 3 аудиторных сочинения), в VII-VIII классе – не менее 5 сочинений (из них 4 аудиторных сочинения), в IX классе – не менее 6 сочинений (из них 5 аудиторных сочинений), в X-XI классах – не менее 7 сочинений (из них 3 аудиторных сочинения в X классе и 2 сочинения – в XI классе). В профильных классах, классах углубленного изучения литературы количество письменных работ увеличивается пропорционально увеличению учебного времени.

Программа выполнена полностью, так как всеми учителями проводились дополнительные занятия, консультации, индивидуальные занятия.

V. Анализ экзаменов, тестирований, мониторинга в новой форме, в форме ЕГЭ, прошедших в течение года – пробных, итоговых – различных уровней – школьных, муниципальных, областных)

1. Анализ административной контрольной работы по русскому языку (диктант с грамматическими заданиями)

22 апреля 2011 год

Учитель Гарновская Э.А.

9 А класс

Диктант

В классе – 25 чел.

Писали работу – 24 чел.

Результаты:

«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	КЗ
10	7	6	1	95,8 %	70,8 %

Плохо написал диктант **Федоров Ярослав**.

### Грамматические задания

Результаты:

«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	КЗ
3	10	10	1	95,8 %	54 %

Не справился с грамматическим заданием **Кашников Максим.**

**9 Б класс**  
**Диктант**

В классе – 24 чел.

Писали работу – 20 чел.

Результаты:

«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	КЗ
4	7	7	2	90 %	55 %

Плохо написали диктант следующие ученики: **Вольдейт Владислав, Гамов Роман.**

### Грамматические задания

Результаты:

«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	КЗ
4	8	6	2	90 %	60 %

Не справились с грамматическим заданием следующие ученики: **Желнин Павел, Ольшанская Татьяна.**

### Типичные ошибки в диктанте:

1. Проверяемые безударные гласные;
2. Непроверяемые безударные гласные;
3. Правописание Н и НН в причастиях;
4. Правописание предлогов и союзов;
5. Знаки препинания в сложноподчиненном предложении;
6. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами.

### Типичные ошибки при выполнении грамматических заданий:

1. Некоторые учащиеся произвели частичный разбор предложения (не указали части речи и члены предложения).
2. **Анализ ГИА учеников 9А и 9Б. Дата проведения: 30.11.2010. Учитель Э.А. Тарновская**

№	ФИО	Кл.	И К 1	И К 2	И К 3	А 1	А 2	А 3	В 1	В 2	В 3	В 4	В 5	В 6	В 7	В 8	В 9	В 10	В 11	В 12	В 13	В 14	С 1 К 1	С 1 К 2	С 1 К 3	С 1 К 4	С 2 К 1	С 2 К 2	С 2 К 3	С 2 К 4	Г К 1	Г К 2	Г К 3	Г К 4	Ф К 1	Ито го	оце нка		
1	Афанасьева Юлия Сергеевна	9А	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1	0					1	1	2	2	2	34	4	
2	Батурин Вадим Александрович	9А	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0					1	1	1	1	1	28	4		
3	Бирюкова Анна Игоревна	9А	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1					1	1	0	0	1	26	3	
4	Воронова Елена Алексеевна	9А	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1					2	2	2	2	2	38	5		
5	Воронцов Иван Игоревич	9А																																					
6	Гонтарь Ангелина Викторовна	9А	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0					0	0	0	1	1	22	3	
7	Губина Ирина Сергеевна	9А	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1					1	1	0	0	0	2	1	2	1	31	4		
8	Заруцкий Сергей Валерьевич	9А																																					
9	Кашников Максим Юрьевич	9А	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	х	х	х	х					1	1	0	1	1	26	3		
10	Кондрашов Дмитрий Павлович	9А	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0					0	0	0	0	0	16	2		
11	Кравченко Карина Александр.	9А	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	2	2	1					1	1	2	2	1	35	4		
12	Кужелев Дмитрий Сергеевич	9А	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1					0	0	1	1	1	28	4		
13	Литвинов Станислав Геннад.	9А	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1					0	0	1	1	0	21	3		
14	Нерубенко Яна Вадимовна	9А	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1					1	1	1	1	1	25	3	
15	Орехова Марина Сергеевна	9А	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1	1					1	1	2	2	1	35	4		
16	Павлова Светлана Николаевна	9А	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1					1	1	2	2	1	35	4		
17	Примакова Виктория Александр.	9А	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	0	1	1					1	1	2	2	0	26	3		
18	Рашина Анна Алексеевна	9А	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	1	2	1					1	1	2	2	2	36	4		
19	Сафонов Артем Анатольевич	9А	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1					1	1	1	1	1	27	4	
20	Семькина Ольга Юрьевна	9А	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	1					1	1	2	2	2	35	4	
21	Слюсарь Наталья Ивановна	9А	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0					2	1	2	2	1	33	4		
22	Соколов Ростислав Сергеевич	9А	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1					2	1	2	2	1	37	5		
23	Усольцев Александр Андреевич	9А	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0					0	0	1	1	1	22	3		
24	Фёдоров Ярослав Александрович	9А	2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0					0	0	0	0	1	1	1	1	0	21	3		
25	Чебукина Анна Андреевна	9А	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1					2	2	2	2	1	39	5		
26	Алиева Эльмира Назимовна	9Б	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1					2	1	2	1	1	35	4		
27	Ананьева Лилия Юрьевна	9Б	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1					0	0	0	0	0	24	3		
28	Балабаева Людмила Геннадьевна	9Б	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1					1	1	0	1	2	31	4		
29	Бронников Роман Павлович	9Б	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1					0	0	1	1	1	19	3	
30	Вольдейт Владислав Михайлович	9Б	1	0	1	1	0	1	1	х	х	1	1	1	1	х	х	х	1	1	1	1	х	х	х	х					0	0	0	0	0	13	2		
31	Гамов Роман Юрьевич	9Б	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0					0	0	0	0	1	19	3		
32	Гурьянова Ксения Романовна	9Б	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1					1	1	1	2	2	38	5		



классов и обозначило типичные ошибки:

- в передаче основной мысли исходного текста;
- в передаче без искажений и фактических ошибок содержания текста;
- в реализации языковых особенностей исходного текста.

Часть 3. Сочинение-рассуждение.

Данное задание выявило следующие типичные ошибки:

- в определении авторской позиции, отражении собственного мнения по проблеме с приведением своих аргументов и из текста;
- в отражении логичности, последовательности, связности высказывания, делении на абзацы.

### **Рекомендации.**

В ходе подготовки к итоговой аттестации рекомендуется продумать систему упражнений, нацеленных на предварительную проверку и последующую корректировку следующих умений учащихся:

- 1) умение понимать на слух содержание звучащих художественных, публицистических, научно-популярных, официально-деловых текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- 2) умение понимать основную мысль прослушанного текста;
- 3) умение понимать отношение автора к поставленной в прослушанном тексте проблеме;
- 4) умение сжато излагать содержание прослушанных художественных, публицистических, научно-популярных, официально-деловых текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- 5) умение интерпретировать информацию звучащего текста;
- 6) умение точно и полно понимать содержание прочитанных художественных, публицистических, научно-популярных, официально-деловых текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- 7) умение понимать главную мысль прочитанного текста;
- 8) умение понимать отношение автора к поставленной в прочитанном тексте проблеме;
- 9) умение понимать основную мысль, объединяющую прочитанный и прослушанный тексты;
- 10) умение комментировать отношение авторов к поставленной в прослушанном и прочитанном тексте проблеме;
- 11) умение интерпретировать информацию прочитанного текста;
- 12) умение определять стиль и функционально-смысловой тип речи прочитанного текста;
- 13) умение определять средства связи предложений в тексте;
- 14) умение проводить звукобуквенный анализ слова;
- 15) умение определять лексическое значение слова и фразеологического оборота;

- 16) умение проводить морфемно-словообразовательный анализ слова;
- 17) умение определять основные способы образования слов;
- 18) умение определять принадлежность слова к определенной части речи по его грамматическим признакам;
- 19) умение определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам;
- 20) умение находить грамматическую основу предложения и определять языковые средства её выражения;
- 21) умение применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания;
- 22) умение создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи;
- 23) умение выражать собственное мнение по проблеме, затронутой в прослушанном и прочитанном текстах, аргументировать его с привлечением информации, извлечённой из них, а также знаний, жизненного или читательского опыта;
- 24) умение последовательно излагать собственные мысли;
- 25) умение осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целью, стилем и функционально-смысловым типом речи;
- 26) умение использовать в собственной речи разнообразные грамматические конструкции и лексическое богатство языка;
- 27) умение оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими, пунктуационными и речевыми нормами литературного языка.

В процессе подготовки к итоговой аттестации необходимо уделить внимание обязательному обобщению и повторению следующих тем:

- 1) текст как речевое произведение;
- 2) смысловая и композиционная цельность, связность текста;
- 3) функциональные стили и функционально-смысловые типы речи;
- 4) средства связи предложений в тексте;
- 5) звуки и буквы, звукобуквенный анализ слова;
- 6) лексическое значение слова и фразеологического оборота;
- 7) морфемно-словообразовательный анализ слова;
- 8) основные способы словообразования;
- 9) морфологический анализ знаменательных частей речи;
- 10) морфологический анализ служебных частей речи;





Экзамен показал, что обучающиеся обоих классов, выполняя все три части работы (изложение, тестирование, сочинение), умеют писать сжатое изложение, создавать сочинение-рассуждение. Но при выполнении тестовой части некоторые ученики допустили ошибки, из-за которых снизился общий балл.

Типичные ошибки:

A3 (4). Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики – 15 человек.

B2 (5). Правописание корней. Правописание словарных слов – 6 чел.

B3 (6). Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное – 6 чел.

B7 (10). Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом предложении – 6 чел.

B8 (11). Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении – 7 чел.

### 9 Б класс

В классе **24 чел.** Писали **24 чел.**

Получили оценки:

«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	% успеваемости
5	11	8	-	<b>67 (66,6)</b>	<b>100</b>

Оценку «5» получили следующие ученики: Балабаева Людмила (повысила результат), Налбандян Артем (повысил результат), Плехова Ирина (повысила результат), Улезько Арина (подтвердила результат), Хромова Таисия (подтвердила результат).

Оценку «3» получили следующие ученики: Ананьева Лилия (подтвердила результат), Бронников Роман (подтвердил результат), Вольдейт Владислав (подтвердил результат), Гурьянова Ксения (понижила результат), Иванов Илья (понижил результат), Ишкова Элина (подтвердила результат), Лавров Никита (подтвердил результат), Старцев Алексей (подтвердила результат).

Наибольшее количество баллов - 40 (из 41) набрала Хромова Таисия.

Наименьшее количество баллов - 29 набрала Ишкова Элина.

Справились с заданиями:

Задания типа А			Задания типа В														Задания типа С											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
100	95,8	95,8	54	83	83	100	100	100	67	71	95,8	100	100	100	100	95,8	100	100	95,8	100	95,8	100	95,8	95,8	83,3	100	100	95,8
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Экзамен показал, что обучающиеся обоих классов, выполняя все три части работы (изложение, тестирование, сочинение), умеют писать сжатое изложение, создавать сочинение-рассуждение. Но при выполнении тестовой части некоторые ученики

допустили ошибки, из-за которых снизился общий балл.

Типичные ошибки:

A3 (4). Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики – 11 человек.

B2 (5). Правописание корней. Правописание словарных слов – 6 чел.

B3 (6). Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное – 6 чел.

B7 (10). Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом предложении – 8 чел.

B8 (11). Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении – 7 чел.

#### 4. Сравнительный анализ по итогам 2010-2011 учебного года по предмету русский язык

№ п/п	Класс	Кол-во выпускников 9 классов	Качество знаний по итогам года	Кол-во выпускников, получивших по итогам года								Кол-во допущенных к ГИА	Кол-во сдававших экзамен в новой форме	Средний балл по предмету в новой форме	Средняя оценка по предмету в новой форме	Качество знаний по предмету в новой форме	Кол-во сдававших экзамен в традиционной форме	Качество знаний по предмету в традиционной форме
				5		4		3		2								
				Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%							
1	9А (Тарновская Э.А.)	25	56,0	2	8,0	12	48	11	44,0	0	0	25	25	36,0	4,0	76,0	-	-
2	9Б(Тарновская Э.А.)	24	54,2	3	12,5	10	41,7	11	45,8	0	0	24	24	35,5	3,9	66,7	-	-
3	9В (Балко З.П.)	21	52,4	0	0	11	52,4	10	47,6	0	0	21	19	34,8	3,7	63,2	2	0
4	9Г (Балко З.П.)	23	52,2	1	17,4	11	47,8	11	47,8	0	0	23	23	35,0	3,7	60,9	-	-
<b>ИТОГО:</b>		93	53,7	6	6,5	44	47,3	43	46,2	0	0	93	91	35,3	3,8	66,7	2	0

#### 5. Сравнительный анализ по итогам 2010-2011 учебного года по предмету литература

№ п/п	Класс	Кол-во выпускников 9 классов	Качество знаний по итогам года	Кол-во выпускников, получивших по итогам года								Кол-во допущенных к ГИА	Кол-во сдававших экзамен в новой форме	Средний балл по предмету в новой форме	Средняя оценка по предмету в новой форме	Качество знаний по предмету в новой форме	Кол-во сдававших экзамен в традиционной форме	Качество знаний по предмету в традиционной форме
				5		4		3		2								
				Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%							
1	9В (Балко З.П.)	2	50	1	50	0	0	1	50	0	0	2	2	14	3	0	-	-
<b>ИТОГО:</b>		2	50	1	50	0	0	1	50	0	0	2	2	14	3	0	-	-

Результаты ГИА по русскому языку выявили ряд проблем:

1. Проблема соединения изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием на их базе устойчивых практических умений и навыков.
2. Бессистемность представлений учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов.
3. Недостаточно уверенное владение основными методами компрессии текста.
4. Проблема формулирования аргумента и введения его в текст сочинения.
5. Несформированность у учащихся умения при аргументации собственной позиции проводить лингвистический эксперимент.
6. Проблемы, связанные с информационной обработкой текста.
7. Снижение уровня орфографической грамотности.
8. Снижение уровня пунктуационной грамотности.

В этой связи рекомендуется:

1. При изучении любого языкового явления опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка.
2. Написание сжатого изложения по прослушанному тексту как форма итоговой аттестации выпускников 9 класса требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности его на правописных нормах, но прежде всего овладения рядом определённых умений и навыков. Целесообразно продолжить работу по формированию у учащихся умения

определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их структурно-смысловые связи; отрабатывать умение членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы; разграничивать в тексте главную и второстепенную информацию текста и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать её на слух.

3. Обучение основным приёмам сжатия текста следует начинать с 5 класса, вводить их постепенно, навык отрабатывать в течение нескольких последующих уроков. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе. Таким образом, при организации работы с текстом необходимо обратить внимание на формирование навыков содержательной и языковой обработки текста.

4. При решении проблемы аргументации текста руководствоваться риторическим (коммуникативным) пониманием аргументации. Уже в основной школе работать по формированию навыков различных видов аргументации. Необходимо формировать у школьников представление о том, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

5. Проводить обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка в их единстве и взаимосвязи. При обучении пониманию прослушанного или прочитанного текста необходимо опираться на приёмы и методы медленного чтения, а также содержательного, речеведческого и текстоведческого анализа.

6. Серьёзное внимание уделять формированию комплекса умений, связанных с информационной обработкой текста, использовать методы внутрипредметной интеграции (например, изучая явления синтаксиса, одновременно работать над синтаксической синонимией).

7. С целью повышения уровня пунктуационной грамотности при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике, в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

8. Повышение уровня практической грамотности целесообразно решать на основе формирования понимания школьниками мотивированности правописных умений морфемикой, словообразованием, лексикой и этимологией. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

## **6. Анализ школьного ЕГЭ по русскому языку 6 декабря 2010 г.**



81 %	81 %	87 %	56 %	62 %	100 %	100 %	56 %	75 %	75 %	93 %	68 %	68 %	81 %	75 %	87 %	62 %	62 %	56 %	62 %	62 %	75 %	81 %	75 %	56 %	75 %	100 %	100 %	87 %	75 %
<b>В 1</b>	<b>В 2</b>	<b>В 3</b>	<b>В 4</b>	<b>В 5</b>	<b>В 6</b>	<b>В 7</b>	<b>В 8</b>																						
7	5	9	7	5	11	10	12																						
43 %	31 %	56 %	43 %	31 %	68 %	62 %	75 %																						

### Результаты ЕГЭ за 3 года

ФИО учителя	Кол-во учащихся	2008-2009 уч.год	2009-2010 уч.год	2010-2011 уч. год	Средний балл	Лучший результат
Тарновская Э.А.	39	КЗ -41% У-100 %			58,3	85 (Тарновский В.)
Тарновская Э.А.	44		КЗ -73% У-100 %		59,6	94 (Дерновая Н.)
Тарновская Э.А.	18			КЗ – 33 % У-100%	60, 94	98 (Зайцева С.)

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку выявили проблемы в преподавании русского языка:

1. Игнорирование ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию **всех видов речевой деятельности** в их взаимосвязи.

Выявленная проблема позволяет выработать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

1. Одним из главных требований к организации учебной деятельности по усвоению языка при таком подходе должно быть пристальное **внимание к различным языковым значениям** (лексическому, грамматическому, словообразовательному и др.).

2. В процессе преподавания русского языка необходимо целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь учащихся (устную и письменную); формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы; этически корректно вести диалог.

3. При изучении русского языка целесообразно активизировать межпредметные связи дисциплин филологического цикла, выделенных в Базисном учебном плане предметной области «Филология», и других школьных предметов.

4. Следует систематически использовать современные **способы проверки знаний**, умений и навыков учащихся, критериальный подход к оценке творческих работ учащихся, важно также соблюдать единые нормы проверки ученических работ.

## VI. Анализ результатов промежуточной аттестации за 2010-2011 учебный год

№ п.п.	Класс	Предмет, форма аттестации	Учитель	Количество учащихся, сдававших экзамен	На 5	На 4	На 3	На 2	Качество знаний	Успеваемость
1.	11а	Русский язык (соч.)	Тарновская Э.А.	18	2	8	8	0	55	100
2.	11а	Литература (сочинение)	Тарновская Э.А.	18	5	10	3	0	83	100
3.	6а	Русский язык (тестирование)	Никонец К.В.	25	2	12	11	0	56	100
4.	6б	Русский язык (тестирование)	Никонец К.В.	23	6	15	2	0	87,5	100
5.	7в	Русский язык (тест.)	Карамышева О.И.	22	0	10	12	0	45	100
6.	8в	Русский язык (тест.)	Карамышева О.И.	12	0	4	8	0	33	100
7.	7а (угл.)	Русский язык (тест.)	Самородских И.Г.	23	8	14	1	0	96	100
8.	7б	Русский язык (тест.)	Самородских И.Г.	24	4	6	14	0	42	100
9.	6в	Русский язык (тест.)	Самородских И.Г.	19	6	10	3	0	84	100
10.	10а	Русский язык (тест.)	Терехова С.Е.	21	2	14	5	0	76,1	100
11.	10б	Русский язык (тест.)	Терехова С.Е.	24	1	10	13	0	46	100
12.	5а	Русский язык (тест.)	Тарновская Э.А.	25	8	12	5	0	80	100
13.	5б	Русский язык (тест.)	Тарновская Э.А.	26	2	19	5	0	80	100



## VII. Результативность участия учащихся в олимпиадах, смотрах, конкурсах, конференциях в 2010-2011 учебном году

Название	Уровень участия	Результат, место	ФИО учащегося, класс	ФИО учителя
<b>Олимпиады</b>				
Русский язык	Муниципальный	11	Смирнова М. 5а	Тарновская Э.А.
Литература	Муниципальный	3	Проскурина М., 7а	Самородских И.Г.
Русский язык	Муниципальный	3	Гребеникова Д., 7а	Самородских И.Г.
Литература	Муниципальный	6	Гребеникова Д., 7а	Самородских И.Г.
Русский язык	Муниципальный	7	Волошкина А., 6в	Самородских И.Г.
Русский язык	Муниципальный	20	Шапранова Виктория, 8а	Никонец К.В.
<b>Конференции</b>				
<b>Конкурсы</b>				
Творческий конкурс «Мой отчий край»	Региональный этап	лауреат	Гузенко Елизавета, 7а	Самородских И.Г.
Конкурс творческих работ учащихся «Устное творчество»	Городской	Диплом II степени	Гузенко Елизавета. 7а	Самородских И.Г.
«Мой первый учитель»	Городской	1 место	Шапранова В., 8 б кл.	Никонец К.В.
Конкурс художественного слова	Городской	призер	Гребеникова Дарья, 7а	Самородских И.Г.
Викторина «Холковский подземный монастырь»	Городской	участие	Симирняк А., Шахова Ю., Ющенко Е., Гузенко Е., Долуденко А.	Самородских И.Г.
Русский медвежонок	Международная игра-конкурс	243 чел.(по всей школе)		Координатор – Тарновская Э.А.

### Конкурс «Русский медвежонок» 2010-2011 учебный год

№ п/п	Фамилия имя отчество учителя	Классы	Кол-во учеников (подали)	Приняли участие ( по парал.)
1	Тарновская Э.А.	5А	12 чел.	22
2	Тарновская Э.А.	5Б	10 чел.	
3	Никонец К.В.	6А	5 чел.	27
4	Никонец К.В.	6Б	14 чел.	
5	Самородских И.Г.	6В	8 чел.	
6	Самородских И.Г.	7А	16 чел.	24

7	Самородских И.Г.	7Б	-	
8	Карамышева О.И.	7В	8 чел.	
9	Никонец К.В.	8А	4 чел.	19
10	Никонец К.В.	8Б	6 чел.	
11	Карамышева О.И.	8В	9 чел.	
12	Тарновская Э.А.	9А	8 чел.	28
13	Тарновская Э.А.	9Б	11 чел.	
14	Балко З.П.	9В	5 чел.	
15	Балко З.П.	9Г	5 чел.	
16	Терехова С.Е.	10А	10 чел.	26
17	Терехова С.Е.	10Б	15 чел.	
18	Тарновская Э.А.	11А	12 чел.	12
	Всего			158 чел.

В течение учебного года каждый учитель кафедры присутствовал на городских семинарах. В конце апреля учителя кафедры принимали участие в областной конференции по краеведению.

#### **Проблемы:**

- участие учителей в научно-методической работе;
- низкий % участия учителей в конференциях, семинарах.

#### **Задачи:**

Развивать навыки исследовательской, поисковой, творческой работы через активное участие учащихся 7-11 классов в предметных конкурсах; повысить % участия учителей кафедры в муниципальных, региональных, федеральных научно-педагогических конференциях, семинарах.

### **IX . Внеклассная работа по предмету (предметная неделя и т.д. )**

С 7.02 по 21.02. 2011 года в школе прошла декада русского языка и литературы. Учителями проведены следующие мероприятия:

- I. Киноуроки по произведениям русской литературы
- II. Библиотечные уроки на тему «Белгород поэтический»
- III. Уроки в Литературном музее

IV. 19.02.2011 г. Конкурс презентаций среди обучающихся 5-11 классов на тему: «Мой любимый белгородский писатель (поэт)»

V. 18.02.2011 г. Конкурс чтецов «Лирический калейдоскоп»

Все учителя кафедры приняли активное участие в организации и проведении мероприятий.

## **X. Экспериментальная деятельность педагогов кафедры за 2010-2011 учебный год**

Литературное краеведение на уроках русского языка и литературы — потребность времени, обращение к данной теме продиктовано теми изменениями, которые происходят в обществе и в образовании.

Перед современной школой стоит трудная задача — воспитать молодого человека с активной гражданской позицией, неразрывно связанной с воспитанием чувства любви к Родине, которое включает в себя и любовь к малой родине, к тому месту, где ты живёшь, к истории своего края, к его культуре, литературе.

Родной язык, родная речь передают особые реалии национальной жизни, имеют многовековую историю, составляют предмет гордости носителей национального языка. Это культурное наследие, запечатленное в фольклоре и произведениях мастеров слова, имеющее устные и письменные языковые традиции, разные формы существования. На уроках русского языка и литературы формируется языковая личность с ценным взглядом на родной язык, постоянным стремлением овладеть его системой и совершенствоваться в знаниях и умениях, связанных с родным языком и родной речью.

Воспитание национального самосознания при обучении русскому языку необходимо начинать с освоения притягательной силы родного языка. Стержнем этой работы и становится краеведение. Ведь использование на уроках по русскому языку местного языкового материала не только повышает интерес к предмету, но и воспитывает интерес к тому, что называют малой родиной, расширяет представление об ее истории и сегодняшнем дне. Все это дает возможность воспитать не только патриота, но и гуманного, социально культурного человека.

Обращение к региональному компоненту в образовании, его разумно организованное изучение, овладение родной речью может стать мощным средством развития и воспитания подрастающего поколения.

Главное в воспитании национального самосознания при обучении русскому языку и литературе состоит в том, чтобы показать, что именно родной язык обеспечивает для каждого соотечественника возможность понять другого и быть понятым, приобщиться к исторической судьбе народа, испытать эстетическое наслаждение от культуры владения речью.

Еще одним источником изучения лингвокраеведческого материала в обучении родному языку может стать использование на уроках русского языка художественных произведений местных писателей и поэтов.

Обучение русскому языку в настоящее время в связи с демократизацией общества позволило преподавателю получить большую свободу в выборе методов, приемов и средств обучения, что дает ему возможность освободиться от некоторых

условностей и стимулирует творческий поиск. Вместе с тем, это не освобождает учителя от систематического пополнения своих знаний и использования их на уроках.

В настоящее время учитель русского языка при подготовке к проведению конкретного урока может использовать в качестве материала связные тексты, которые могут быть использованы не на одном уроке, а на целом ряде уроков и расширят знания учащихся о нашей стране, нашем городе и области, его истории, природы, животном мире и т. п. Такая работа с текстом считается очень важной.

Обучение родному языку в отечественной методике всегда рассматривалось в неразрывной связи с развитием и воспитанием ученика. Развитие же личности – духовно-нравственное и эстетическое – в большей мере зависит от окружающей ее речевой среды. Окружающая среда – это мир текстов, которые мы слышим, читаем, произносим. Это они создают ту атмосферу, в которой живет, дышит и развивается ребенок.

Развитие речи на уроках русского языка – это вся работа, проводимая учителем русского языка специально и попутно для того, чтобы ученики овладели языковыми нормами, а также умением выражать свои мысли в устной и письменной форме, пользуясь нужными языковыми средствами в соответствии с целью, содержанием речи и условиями общения. Работа по развитию речи учащихся на уроках русского языка вносит существенный вклад в формирование общей культуры, всесторонней развитой, социально активной личности будущего выпускника школы.

Методическим средством, которое служит основой создания на уроках русского языка не только обучающей, но и развивающей речевой среды, является текст.

Трудность в подборе текста заключается в том, что последний должен удовлетворять многим требованиям и совмещать в себе разнообразные качества одновременно: «по содержанию он должен быть понятным детям, по характеру орфограмм – соответствовать программе и разделам, ... должен включать не только орфограммы на последние изученные правила, но и слова, затруднившие учащихся в предыдущих письменных работах, слова, в которых они допускали ошибки ранее».

Преимущество использования художественного текста на уроке русского языка заключается в следующем: во-первых, на уроке русского языка мы получаем возможность не только упрочить знакомство учащихся с жанрами, с которыми они знакомятся на уроках литературы, но помочь в овладении этими формами выражения мысли; во-вторых, связный текст помогает учащимся в овладении трудной для них задачей описание природы по личным наблюдениям: они неоднократно, во все времена года воочию видят, как сложные и тонкие наблюдения над природой получают словесные выражения, как сказывается душевное состояние автора, как отражаются его раздумья и как помогают в этом многообразии художественные средства, теоретические сведения о которых они черпают на уроках литературы; в-третьих, текст дает возможность видеть, как важно найти для выражения своих мыслей конструкцию предложений.

Поэтому в нашей работе мы предлагаем использовать краеведческий материал в первую очередь на уроках развития речи, в контрольных диктантах и в самостоятельной работе учащихся.

Включение в уроки русского языка краеведческого материала ставит задачу рассмотрения на этих уроках особенностей употребления языковых средств в произведениях художественной литературы, в печати, в фольклоре данной области.

В процессе работы с текстом на уроках русского языка происходит развитие, совершенствование чувства языка, приобщение школьников к национальной культуре. Работа с текстом на уроках русского языка создает условия: для осуществления функционального подхода при изучении лексики, морфологии, синтаксиса; для формирования представления о языковой системе, реализации внутрипредметных (межуровневых), а также межпредметных связей курсов русского языка и литературы; для личностно - ориентированного преподавания русского языка, для формирования языковой личности; для духовно-нравственного воспитания учащихся, для развития их творческих способностей.

Анализ мини-отрывков из художественных произведений белгородских авторов может сопровождать и традиционную орфографическую работу. Так, обучающий диктант любой разновидности (выборочный, объяснительный и т.п.), формирующий определенный навык правописания. В этом случае ученики, записав под диктовку предложения и прокомментировав их со стороны правописания, обращают внимание на то, как каждый из этих отрывков по-разному живописует явление действительности, какие наблюдения поэтов обогащают наше представление об этом явлении, какие образные языковые средства помогают точнее и ярче описать разные его признаки.

Для лингвистического анализа на уроках русского языка можно использовать не только поэтические тексты, но и пословицы, поговорки, лирические песни, бытующие в Белгородской области, мини-тексты, состоящие из двух-трех предложений, выбранных в соответствии с изучаемой темой из художественных произведений местных писателей.

Анализ текстов особенно важен в VIII-XI классах; при изучении синтаксиса он приобретает определяющий характер, так как синтаксическая структура предложения является одним из основных показателей типа текста и, к тому же, старшие школьники уже подготовлены к полному комплексному анализу текста.

Местный материал очень удобен для анализа, полезен при записи различного рода примеров, в то же время он заставляет учащихся задуматься над многими вопросами жизни, помогает осознать свой гражданский долг и полюбить свой родной край.

При таком многообразии материала особую важность приобретают критерии отбора текстов и заданий к ним. С точки зрения содержания очень важно, на наш взгляд, анализировать тексты, раскрывающие природные особенности, данной местности, ее историю, национальные традиции. Особую роль в воспитании, развитии современного школьника приобретают тексты, направленные на духовно нравственное развитие личности: о культуре памяти, об отношении к прошлому, настоящему и будущему, о проблемах экологии и т.п. При этом необходимо обращать внимание на эмоциональное звучание текста, то настроение, которое передает автор. Для современного ученика особенно важны тексты, вызывающие светлые, добрые чувства, дающие возможность ощутить себя в гармонии с окружающим миром, помогающие сформировать оптимистическое мироощущение.

Использование произведений белгородских писателей дает учащимся представления о краевых особенностях: о географических названиях (топонимика), о людях, их именах и фамилиях о названиях оврагов, лощин, рощиц и лесков и т.д. Всё это относится к языковым явлениям, неотделимым от данного региона.

Но кроме этого нам представляется, что использование на уроках русского языка фактов истории еще больше углубит знания учащихся о крае. Смена характера преподавания нового материала позволит сосредоточить внимание школьников.

*Тема урока*

*История создания драматического театра имени М. Щепкина.*

*Борис Осыков. «Путешествие по книге Родное Белогорье».*

*Поэт, путешественник, музыкант. В.Я. Ерошенко.*

*Павел Барвинский и Антон Чехов.*

*Жанровые особенности народных песен Белгородского края.*

*Литературная критика. Н. Страхов.*

*Знаменитый актер России – Михаил Семенович Щепкин.*

*Дворянское общество в Белгородском крае.*

*Что связывает Н. Некрасова с Белгородским краем?*

*Станкевич «Василий Шуйский». Поэты кружка Станкевича.*

*С.Т. Славутинский и М.Е. Салтыков-Щедрин.*

*Бирюченский друг Достоевского – Иван Николаевич Шидловский. «...Половина моих взглядов – ваши взгляды». Страхов и Достоевский.*

*Страхов и Толстой. Станкевич и Толстой. Что связывало этих людей?*

*Загадки, пословицы и поговорки Белгородского края.*

*Тема природы в произведениях белгородских поэтов. Работа над выразительным чтением*

*Из истории Белгорода. Впечатления А.Н. Островского о верстах белгородских.*

*Сказители и собиратели произведений устного народного творчества.*

*Сказки. Как сказывали сказку. Волшебные сказки, бытовые, о животных.*

*Родная природа в поэзии белгородских поэтов*

*Тема Великой Отечественной войны в творчестве белгородских авторов*

*Рецензия на книгу белгородского автора.*

*Дворянское общество в Белгородском крае.*

*Любовная лирика в творчестве белгородских поэтов.*

*Русский народ в изображении поэтов-белгородцев.*

*Судьба русской женщины неотделима от судьбы России.*

*Образы русских крестьян в произведениях белгородских поэтов и прозаиков.*

Знакомство с биографиями знаменитых земляков можно проводить в форме диктантов или контрольных работ (в том числе и работа по карточкам).

Очень нравятся школьникам литературные встречи. Это приезд в школу по специальному приглашению писателя, литературоведа. А также человека с которым интересно пообщаться школьникам, который может увлечь ребят. В процессе, во время выступления и после него, как правило, завязывается беседа. Встречи с писателем требуют определенной подготовки. Чем больше узнают учащиеся о его жизни и творчестве, тем лучше. Это повысит интерес к его личности и книгам. Благодаря этим встречам у многих ребят меняется отношения к ним: равнодушные заинтересуются, противники станут союзниками. Живое слово современника, способно оказать очень сильное воздействие, ибо оно, это живое слово, по-прежнему согрето человеческим теплом.

Таким образом, реализовать региональный компонент в преподавании русского языка и литературы можно и в урочное, и во внеурочное время разными путями:

- 1) путем использования на разных этапах урока текстов, отражающих местные природно-климатические, экономические, культурно-исторические и другие особенности.
- 2) путем проведения экскурсий, декад русского языка, краеведческих викторин, конкурсов, встреч;
- 3) путем организации научно-исследовательской деятельности учащихся.

Эта работа обладает мощным воспитательным потенциалом. Она, во-первых, воспитывает своим содержанием, во-вторых, развивает и воспитывает внимание к родному слову, патриотические чувства учащихся, любовь к малой родине, ее людям. Развивает познавательные способности учащихся, интерес к предметам «Русский язык» и «Литература».

Учителями кафедры проведена большая работа. Но необходимо организовать проектную деятельность учащихся, увеличить количество открытых мероприятий не только на школьном уровне, но и на городском и региональном уровнях.

#### **XI. Повышение квалификации учителей кафедры в 2010-2011, выводы, планирование на будущий год**

<b>№ п.п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Должность</b>	<b>Наименование курсов</b>	<b>Время прохождения</b>	<b>Программа, количество часов, номер сертификата</b>
1.	Балко З.П.	Учитель русского языка и литературы	Учителей русского языка и литературы, проблемные		БРИПКППС, уд. рег номер «Подготовка выпускников к ЕГЭ и государственной (итоговой) аттестации по русскому языку и литературе»

После прохождения курсов каждый учитель должен выступить на заседании кафедры и предоставить отчет.

Учителям русского языка и литературы рекомендуется своевременно проходить переподготовку на курсах повышения квалификации по проблеме «Подготовка учащихся к сдаче ГИА и ЕГЭ».

<b>№ п.п</b>	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Должность</b>	<b>Наименование курсов</b>	<b>Время прохождения</b>	<b>Программа, количество часов, номер сертификата</b>
1.	Тарновская Э. А.	Учитель русского	Учителей русского	2011 год	БРИПКППС

		языка и литературы	языка и литературы, системные		
2.	Никонец К.В.	Учитель русского языка и литературы	Учителей русского языка и литературы, проблемные	2011-2012 г.	БРИПКППС
3.	Карамышева О.И.	Учитель русского языка и литературы	Учителей русского языка и литературы, проблемные	2011-2012 г.	БРИПКППС

**Темы самообразования педагогов на 2011-2012 учебный год. Работа над обобщением опыта. Выводы, рекомендации**

№ п/п	Ф.И.О. учителя	Тема самообразования	Год работы над темой	Год обобщения	Уровень
1.	Маслова В.А.	Система уроков развития речи по русскому языку с использованием краеведческого материала.	4		
2.	Тарновская Э.А.	Активные формы и методы формирования орфографической зоркости учащихся на уроках русского языка с использованием краеведческого компонента.	5	2010	ОУ
3.	Самородских И.Г.	Свидетельство о внесении АПО по теме «Развитие творческих способностей школьников на основе сотрудничества с социальными партнерами в региональном культурно – образовательном пространстве», как классного руководителя		2009	Областной, свид. рег. номер 332
4.	Балко З.П.	Работа над развитием творческих способностей учащихся на уроках русского языка и литературы (на краеведческой основе)	5		
5.	Карамышева О.И.	Литературное краеведение в филологическом образовании обучающихся	3		
6.	Никонец К.В.	Активные методы и формы формирования орфографической и пунктуационной зоркости учащихся на основе краеведческого компонента	3		

Активизировать работу по обобщению опыта учителей на разных уровнях.

**ХII. Участие педагогов кафедры в семинарах и конференциях, совещаниях, конкурсах, смотрах, проведение уроков, мастер – классов школьного, городского, областного, Всероссийского и международного уровня в**



**2009 – 2010 учебном году**

<b>ФИО учителя</b>	<b>Название семинара, конференции, конкурса</b>	<b>Результативность участия</b>
Никонец К.В.	Областная конференция «Пасхальные чтения». Литературно-музыкальная композиция «Белгородчина духовная» 2010. Областная конференция по краеведению (кл. рук.) Открытый урок по ря в 6б классе «Урок-практикум по орфографии»	Благодарность ОУ
	Участие в международной игре-конкурсе «Русский медвежонок»	Благодарность
Карамышева О.И.	Участие в международной игре-конкурсе «Русский медвежонок» Открытые уроки на ОУ	Благодарность
Самородских И.Г.	Открытый урок на областном уровне на тему: «Местоимение. Обобщение и систематизация. Роль местоимений в речи». Открытый урок чтения «Волшебный мир книг». Мастер-класс на тему: «Подготовка к сочинению-рассуждению «Роль существительных в речи и в тексте» Подготовка уч-ся к олимпиадам по русскому языку и литературе Работа в комиссии по проверке олимпиадных работ (ГУ) Работа в комиссии по проверке ГИА	Благодарность
Тарновская Э.А.	Координатор конкурса «Русский медвежонок – языкознание для всех» Организация и проведение декады русского языка и литературы Подготовка участников конкурса презентаций Подготовка уч-ся к олимпиадам по русскому языку и литературе Работа в комиссии по проверке олимпиадных работ (ГУ) Работа в комиссии по проверке ЕГЭ и ГИА Выступление на областной конференции по краеведению. Открытый урок в рамках областного семинара на тему: «Комплексный анализ текста». Работа в составе конфликтной комиссии Белгородской	Благодарность

	области по русскому языку. Создание персонального сайта.	
--	---	--

### **XI. Печатные работы педагогов кафедры за год (сданы в печать)**

ФИО учителя	Печатные работы	Сданы в печать
Тарновская Э.А.	«Закрепление и совершенствование правописания самостоятельных частей речи». «Комплексный анализ текста»	Фестиваль педагогических идей «Открытый урок»

Развивать профессиональную компетентность учителей через активное участие в работе ШМО, ГМО, практических семинаров.

Усилить диагностико-аналитическую деятельность педагогов в рамках кафедры через презентацию педагогического опыта.

### **XII. Аттестация педагогов кафедры в 2010-2011 учебном году**

ФИО учителя	Год последней аттестации	Год следующей аттестации	Результативность деятельности за межаттестационный период аттестованных в 2010-2011 учебном году педагогов
Маслова В.А.	2007	2012	высшая кв. категория
Балко З.П.	2011	2016	12 разряд
Карамышева О.И.	2011	2011	12 разряд
Никонец К.В.	2011	2011	12 разряд
Самородских И.Г.	2010	2015	высшая кв. категория
Тарновская Э.А.	2011	2016	высшая кв. категория

### **XIII. Работа с учебными кабинетами.**

Учитель	Кабинет	Работа в кабинете
Балко З.П.	23	Приобретение наглядных пособий
Карамышева О.И.	16	Приобретение наглядных пособий
Никонец К.В.	21	Приобретение наглядных пособий
Самородских И.Г.	19	Приобретение наглядных пособий
Тарновская Э.А.	18	Стенд «Подготовка к ЕГЭ»,

Составить план работы каждого кабинета, приобрести новые наглядные пособия, систематизировать весь дидактический материал.

### **XIV. Заседания кафедры**

№1	Анализ работы кафедры за 2009-2010 учебный год. Планирование работы на новый учебный год. Анализ результатов итоговой аттестации (9 класс, 11 класс)
№2	Использование инновационных технологий на уроках русского языка и литературы как средства формирования и развития коммуникативной компетенции учащихся.
№3	Методика и практика создания учебно-исследовательских работ учащихся.
№4	Комплексная работа с текстом как средство подготовки к урокам по развитию речи, зачетам, ГИА, ЕГЭ.
№5	Эффективные приемы работы по формированию и развитию основных компетенций учащихся. Дифференцированный подход в обучении.
№6	Индивидуальная методическая работа учителя как один из путей повышения уровня профессионального мастерства.
№7	Региональный компонент программ по русскому языку и пути его реализации. Анализ результативности работы кафедры за год.

#### **XV. Степень эффективности работы кафедры, выводы, проблемное поле, задачи на следующий год**

В течение 2010-2011 учебного года было организовано и проведено 7 заседаний кафедры. Одним из важных аспектов в деятельности кафедры являлось составление рабочих программ, изучение и анализ новых форм итоговой аттестации выпускников по русскому языку и литературе. Для решения задачи повышения качества образования по русскому языку и литературе, формирования опыта подготовки учащихся к итоговой аттестации в 9-ом классе в новой форме, 11-ом – в форме ЕГЭ были проведены групповые и индивидуальные консультации, организована учеба учителей по проверке заданий с развернутым ответом. Учителями Самородских И.Г., Тарновской Э.А. разработаны методические рекомендации по подготовке учащихся к сжатому изложению, сочинению-рассуждению, сочинению на лингвистическую тему.

На методических заседаниях, педагогических советах совместно обсуждались вопросы методической и диагностической работ, систематизации учебно-методического комплекса, использование тестовых технологий для более рейтинговых шкал оценки при переходе на другую ступень обучения. Каждую четверть проводились диагностика и контроль нормированности домашних заданий, взаимопроверка рабочих и контрольных тетрадей, взаимопосещение уроков и

внеклассных мероприятий коллег, изучался опыт их работы, а также проводился анализ срезовых контрольных работ и итогов обученности учащихся.

Региональный компонент в обучении русскому языку и литературе реализовался учителями русского языка и литературы разными путями:

путем использования на разных этапах урока текстов, отражающих местные природно-климатические, экономические, культурно-исторические и другие особенности. Учителя тщательно продумывали тематическое и поурочное планирование, подбирали и систематизировали соответствующие дидактические материалы, формировали своеобразный тематический банк данных; использовали на уроках адаптированные, авторские программы по русскому языку и литературе; велся элективный курс «Язык, культура и общество»; содержание которого позволяет учащимся увидеть и осознать диалектическую взаимосвязь языка с общественным развитием, литературой, историей, культурой; при этом формируется основа для приобретения школьниками определенных ценностных ориентаций, представления о национальном менталитете и национальной культуре; проводились экскурсии, Декада русского языка, краеведческие викторины, конкурсы.

На каждом уроке проводилась словарная работа, которая приобретала вид историко-культурных комментариев, лингвокультурных и этимологических этюдов. (За счет этого происходит обогащение словарного запаса школьников.)

Учителями разработаны и проведены рабочие и открытые уроки на основе региональных материалов.

Учителя и школьники приняли активное участие в Декаде русского языка и литературы.

В рамках декады учителями русского языка и литературы Масловой В.А., Тарновской Э.А., Карамышевой О.И., Никонец К.В., Самородских И.Г., Тереховой С.Е. были проведены запланированные мероприятия.

Кафедра в течение учебного года сотрудничала с библиотеками (Юношеской, имени Н.Островского, областная научная), музеями города Белгорода, классы совершали выездные и пешеходные экскурсии. Особое внимание уделялось организации киноуроков.

Выставка методических портфолио учителей на региональных конференциях и семинарах в школе. Материалы по краеведению систематизированы и записаны на диски.

На последнем заседании кафедры каждый учитель отчитался о проделанной работе.

Анализируя работу кафедры за истекший (2010-2011) год, можно сделать следующие **выводы:**

- 1) Поставленные задачи перед учителями кафедры выполнены.
- 2) Тематика заседаний кафедры отражает актуальные вопросы, способствующие повышению уровня методического мастерства учителей и повышению качества ЗУН учащихся.
- 3) Педагоги показывают высокую активность и заинтересованность в результатах своего труда.
- 4) Учащиеся не всегда демонстрируют стабильные знания.
- 5) Внеклассная работа и работа по краеведению по русскому языку и литературе дает положительные результаты.

- 6) Прослеживается работа с одаренными детьми.
- 7) Программа и её практическая часть во всех классах выполнены полностью.
- 8) Учителя внедряют новые методики обучения и технологии, в том числе ИКТ.

Но проблемы ещё остаются. Это:

- 1) Невозможность учесть все индивидуальные особенности учащихся.
- 2) Невозможность оптимально соединить большой объём и предельно допустимую нагрузку программы.
- 3) Отсутствие учебников для проведения элективных курсов.
- 4) Отсутствие интереса к чтению у детей.
- 5) Слабая подготовка учащихся к урокам.

### **Рекомендации:**

В следующем учебном году:

- Продумать систему методических приемов, обеспечивающих повышение качества обучения.
- Продолжить мониторинг качества обучения и качества ЗУН учащихся.
- Более тщательно и конкретно спланировать работу по освоению, обобщению и внедрению в практику передового опыта.
- Прививать интерес учащихся к чтению художественной литературы, стремиться, чтобы все учащиеся посещали школьную библиотеку и больше читали.
- При проведении предметной недели практиковать рейтинговые опросы учащихся об уровне проведения различных мероприятий
- Совершенствовать методическое мастерство через самообразовательную работу, взаимопосещение уроков, участие в творческих конкурсах, семинарах, педсоветах.
- Отслеживать работу по накоплению и обобщению передового опыта и сбору портфолио учителей.
- В работе кафедры по повышению мастерства обратить внимание на следующие умения: технологию подготовки урока и его самоанализ, самоконтроль своей деятельности, применение новых технологий и его элементов.
- Продолжать индивидуальную работу в урочное и внеурочное время с учащимися, имеющими пробелы в знаниях.
- Вести систематически работу с одаренными детьми, повышая уровень подготовки учащихся.
- В 2011 – 2012 учебном году учителям русского языка систематизировать работу по подготовке учащихся к ЕГЭ и ГИА.
- Совершенствовать оснащение кабинетов.
- Организовать рейтинговый опрос учащихся об уровне проведения мероприятий.